

Schriftelijke vraag

(art. 27 RvO commissie)

Per onderwerp afzonderlijk formulier gebruiken
Indienen via het e-mailadres griffie@tholen.nl

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	20.0015
Datum ontvangst raadsgriffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	28 augustus 2020
Datum	28 augustus 2020
Vraag wordt gesteld aan	College
Naam vragensteller	Jacques Dekkers en Jan Heshof PvdA/GroenLinks
Verzocht wordt de volgende vraag (vragen) te beantwoorden	<ol style="list-style-type: none">1. Heeft het college kennisgenomen van de ingezonden brief van de heer C.J. v.d. Berge in de EB van 27-8-20?2. Klopt het dat in opdracht van de gemeente slib van het waterbassin aan de noordzijde is verplaatst naar het waterbassin aan de zuidzijde?3. Betreft het hier vervuild slib en zo nee hoe is dat vastgesteld?4. Kennelijk is om de een of andere reden veel bouwfolie meeverhuisd en is verwaaid onder andere over het perceel van de brieftschrijver. Ook op het terrein waar de slib gestort is ligt het bezaaid met bouwfolie. Gaat (of laat?) de gemeente dit zwerfvuil opruimen en op wiens kosten?5. De brieftschrijver klaagt zich bij onze fractie dat hij e.e.a. meermaals heeft aangekaart bij de behandelend ambtenaar maar tot op heden nog geen enkele reactie heeft mogen ontvangen. Hoe kan dat?6. Moeten we vrezen dat aangetoond gaat worden dat elders op of nabij dit perceel in het verleden (meer) vervuilde grond is gestort?7. De brieftschrijver stelt dat e.e.a. is gemeld bij de RUD. Is er al een reactie van de RUD bekend bij het college? <p>Aanvullende vraag per email van 4 september 2020 door J. Heshof aan de griffie:</p> <ol style="list-style-type: none">8. Inmiddels schijnt de boel bedekt te zijn doordat er een laag grond overheen gereden is. Ik heb daar video's van. Ook weer door of in opdracht van de gemeente? Mogelijk kan meegenomen worden in de beantwoording of dat klopt en of dat de juiste manier is van zorgen voor schone grond.
Toelichting <i>(indien nodig)</i>	Onze fractie heeft kennisgenomen van de ingezonden brief van de heer C.J. v.d. Berge in de EB van 27-8-20. Daarnaast hebben we overleg gehad met betrokkene. Gegeven de inhoud van het schrijven en het bijbehorende verhaal nemen wij aan dat indien de gemeenteverantwoordelijk is voor het zwerfvuil dit op z'n minst wordt opgeruimd.

**Antwoord van college/
burgemeester indien schriftelijk
antwoord wordt gegeven**
(in te vullen door afdeling)

Ad 1. Wij hebben het artikel in de Eendrachtbode ook gelezen.

Ad 2. Er was geen sprake van slib maar van het opruimen van een waterbassin gevuld met hemelwater. Bij het afgraven is door het vele water deels een modderige situatie ontstaan. Er is gekozen om dit eerst te laten indrogen.

Ad 3. De volledige 23 ha. aan de Molenvlietsedijk is in 2010 bij de aankoop milieutechnisch beoordeeld. Hieruit bleek op deze plaats geen sprake van vervuild slib in de bassins.

Ad 4. Het folie is afkomstig van een hemelwaterbassin. Uiteraard wordt dit zo goed mogelijk opgeruimd. De kosten drukken op de post Molenvlietsedijk.

Ad 5. Dat is onjuist. Er was sprake van 2 bassins. Het eerste bassin is juist op verzoek van de heer C.J. van de Berge opgeruimd, omdat hij er toen juist last van had. Hierover is eind februari 2018 ter plaatse al overleg geweest met de heer Van de Berge.

Het 2^e bassin is opgeruimd vanwege beëindiging gebruik en de sloop van de kas. Er is hierover veelvuldig contact geweest met de heer Van de Berge. Telefonisch, fysiek ter plaatse en per whatsapp. Bij klachten is direct actie ondernomen of contact opgenomen. Er is dan ook met verbazing kennis genomen van de ingezonden brief.

Ad 6. Het betreft voormalig agrarische gronden, waarvan delen ooit boomgaard en kassen waren. Er heeft in 2012 een uitgebreide BUS-sanering achter Molenvlietsedijk 15a (fruitschuurtje) plaatsgevonden omdat hier sprake was van asbest en kopervervuiling. Het kan goed zijn dat er bij een hernieuwd bodemonderzoek toch nog ergens een nieuwe vervuiling opduikt die eerder niet geconstateerd is. Er is echter geen sprake van storten van vervuilde grond.

De berg puin/grond bij de dreef van de Molenvlietsedijk die na de sloop van de kassen is vrijgekomen, is milieutechnisch onderzocht. Aan de hand van de rapportage wordt dit afgevoerd naar een erkende verwerker.

Ad 7. Nee.

Ad 8. Na verwijdering van het tweede bassin bleef er nog een opgeschoonde (maaiveld)laagte in het terrein naast de sloot aan de Molenvlietsedijk. Deze laagte is in onze opdracht met gekwalificeerde (uitkomende woningbouw)grond uit Stadszicht II aangevuld om wateroverlast te voorkomen en te zorgen dat het perceel agrarisch beheerd kan blijven.

Hieronder wat foto's van de huidige opgeruimde situatie van 7 september 2020.



	
Datum beantwoording <i>(in te vullen door afdeling)</i>	15 september 2020

Ingeleverd bij de griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	
--	--