


## Schriftelijke vraag

(art. 27 RvO commissie)

Per onderwerp afzonderlijk formulier gebruiken  
Indienen via het e-mailadres [griffie@tholen.nl](mailto:griffie@tholen.nl)

<b>Nummer</b> <i>(in te vullen door griffie)</i>	21.0006
<b>Datum ontvangst raadsgriffie</b> <i>(in te vullen door griffie)</i>	22 maart 2021
<b>Datum</b>	21 maart 2021
<b>Vraag wordt gesteld aan</b>	College
<b>Naam vragensteller</b>	Jacques Dekkers en Jan Heshof PvdA/GroenLinks
<b>Verzocht wordt de volgende vraag (vragen) te beantwoorden</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Heeft het college kennisgenomen van de onrust op Social Media met betrekking tot de plaatsing van een geldmaat aan de Contre Escarpe?</li><li>2. Heeft het college vooraf aan het verlenen van de vergunning overleg gehad met de omwonenden? Zo ja wat was de uitkomst van dat overleg? Zo nee, waarom niet?</li><li>3. Heeft het college de initiatiefnemer een draagvlakonderzoek opgedragen dan wel gesuggereerd? Zo ja wat was de uitkomst van dat onderzoek? Zo nee waarom niet?</li><li>4. Acht het college de gekozen locatie veilig voor bv minder validen (ook bij winterse omstandigheden) gelet op de bestrating en hellende baan? Kunt u dat nader uitleggen?</li><li>5. Acht het college de gekozen werkwijze overeenkomstig de intenties uit de nota Burgerparticipatie SAMEN STUREN? Kunt u dat nader uitleggen?</li></ol>
<b>Toelichting</b> <i>(indien nodig)</i>	<p>Dit maatje maakt geen vrienden in de buurt.</p>  <p>Kennelijk is er zonder enige vorm van overleg vooraf, overgegaan tot het verlenen van toestemming met onrust en boze inwoners tot gevolg. Hoe jammer toch weer dat niet vooraf actief de bewoners worden betrokken/geïnformeerd.</p>

<p><b>Antwoord van college/ burgemeester indien schriftelijk antwoord wordt gegeven</b> <i>(in te vullen door afdeling)</i></p>	<p>1. Het college heeft kennis genomen van de onrust op social media over de plaatsing van de geldautomaat aan de Contre Escarpe door Geldmaat. Er zijn ook een 6 tal klachten/meldingen binnengekomen waarop inmiddels telefonisch is gereageerd. De portefeuillehouder heeft met de bewoners van de Wal en met een tweetal minder validen een gesprek gehad.</p> <p>2. Het college heeft voorafgaand aan het verlenen van de vergunning voor de geldautomaat geen overleg met bewoners gevoerd over de locatie. De verplaatsing is op initiatief en verantwoordelijkheid van Geldmaat. De gemeente heeft hen ondersteund en de tijdelijke vergunning, na toetsing, vanwege wettelijke taken verleend.</p> <p>3. Op verzoek van het college heeft Geldmaat contact gehad met een omwonende bij een locatie aan het begin van de Eendrachtsweg. Deze locatie viel af, omdat deze locatie overlast zou bezorgen aan de betreffende bewoner. Voor de huidige locatie is samen met Geldmaat beoordeeld dat een draagvlakonderzoek niet nodig zou zijn, maar dat publicatie van de verleende vergunning met mogelijkheid van maken bezwaar voldoende zou zijn. Dit omdat de voorziening erg gering is in zijn verschijningsvorm en ver van woningen aflight.</p> <p>4. Het college en ook Geldmaat achten de toegankelijkheid voor minder validen niet goed. Deze vraag is dan ook door het college bij Geldmaat neergelegd. Inmiddels wordt door Geldmaat onderzoek gedaan hoe de toegankelijkheid verbeterd kan worden. (vlak maken bestrating, opritje en evt. looppad)</p> <p>5. Het college acht de gekozen werkwijze overeenkomstig de intenties uit de nota Samen Sturen. Als we kijken naar de participatieladder zoals deze staat opgesomd in de nota Samen Sturen, dan is er in dit geval geen sprake van beleidsvorming. Het gaat om het uitvoeren van een wettelijke taak en is er geïnformeerd door de verlening van de (tijdelijke) vergunning ter inzage te leggen. Om die reden is er geen participatietraject gestart.</p>
<p><b>Datum beantwoording</b> <i>(in te vullen door afdeling)</i></p>	<p>20 april 2021</p>

<p><b>Ingeleverd bij de griffie</b> <i>(in te vullen door griffie)</i></p>	<p>23 april 2021</p>
--	----------------------