

Schriftelijke vraag

(art. 27 RvO commissie)

Per onderwerp afzonderlijk formulier gebruiken
Indienen via het e-mailadres griffie@tholen.nl

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	21.0011
Datum ontvangst raadsgriffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	6 april 2021
Datum	1 april 2021
Vraag wordt gesteld aan	College
Naam vragensteller	Jacques Dekkers, Jan Heshof PvdA/GroenLinks
Verzocht wordt de volgende vraag (vragen) te beantwoorden	<ol style="list-style-type: none">Op 8 maart j.l stuurt de voorzitter van de Bestuurscommissie Jeugd een mail naar de IG&J waarin sterke twijfels worden uitgesproken aan de door Intervence te leveren continuïteit van zorg naast het feit dat er weinig gezinnen worden overgedragen aan de andere GI's. Wat is nu de feitelijke bedoeling van die mail? Zorgen kenbaar maken zonder in overleg te gaan met de betrokken instelling lijkt meer op het in een kwaad daglicht willen stellen van Intervence. Is de tekst van deze mail vooraf goedgekeurd door alle leden van de BC Jeugd? Bent u het met onze fractie eens dat de mail volkomen onnodig en onterecht vraagtekens plaatst bij het functioneren van Intervence? Zo ja wat gaat u doen om herhaling te voorkomen? Zo nee kunt u uitleggen waarom u meent dat dit zonder Intervence te betrekken een juiste handelswijze is?Waarom laat het college het tot op dit moment achterwege om het (venijnige) antwoord van de IG&J te delen met de raad? Uit dat antwoord blijkt dat de caseload van de gezinsmanagers niet onverantwoord hoog is, er vastgesteld is dat er geen kinderen tussen wal en schip vallen, dat gezinnen een vaste gezinsmanager hebben en bovenal de BC bij Intervence moet zijn om de zorg goed te regelen ipv bij de IG&J.Bent u het eens met een lid van de BC die verklaarde in een openbare commissievergadering dat "er een politiek spel is gespeeld met de inspectie?" (Zie PZC dd 31-3-2021) Zo ja kunt u uitleggen wat nu precies de bedoeling was van dat politieke spel? Zo nee hoe gaat het college helder maken dat de belangen van de gezinnen en kinderen leidend zijn ipv politieke spelletjes? Op 2-4 neemt mw. Van Doorn haar woorden terug en stelt dat er wel contact is geweest tussen Intervence en de BC Jeugd. Kunt u ons dat gespreksverslag doen toekomen?

	<p>4. Hoever staat het met de zelfreflectie van de kopgroep van de BC Jeugd en wanneer leidt dit tot een andere samenstelling van die kopgroep op basis van aanwezige competenties binnen de Bestuurscommissie?</p> <p>Evident is dat de huidige beleidslijnen en communicatie meer kwaad dan goed doen en dat is niet in het belang van de kinderen/gezinnen.</p>
Toelichting <i>(indien nodig)</i>	Zie bijlagen

<p>Antwoord van college/ burgemeester indien schriftelijk antwoord wordt gegeven <i>(in te vullen door afdeling)</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bedoeling van de brief aan IG&J is uiting geven aan onze zorgen inzake de continuïteit van zorg aan de kwetsbare gezinnen. Alvorens wij deze brief gestuurd hebben, hebben wij overlegd met Intervence. U bent op dit punt blijkbaar onjuist geïnformeerd. Wij delen uw verdere conclusies dan ook niet. De inhoud van deze brief is afgestemd met alle leden van de BC. 2. Bij brief van 24 maart 2021 hebben wij uw raad geïnformeerd, dat wij de informatie inzake Intervence tweewekelijks bij u aanbieden. De reactie van IG&J treft u aan bij het tweede informatiebulletin aan de raad. 3. Er is geen sprake van een politiek spel met de inspectie. Het lid van de BC, waar u naar verwijst, heeft de woorden hierover later gerectificeerd. Wekelijks zijn er gesprekken met een afvaardiging van de Bestuurscommissie, de Raad voor de Kinderbescherming, de Rechtbank en de GI's. Ook overleggen de GI's wekelijks onderling. Doel van deze gesprekken is afstemming over de zorg continuïteit vanuit de GI's. Tot slot worden wekelijks monitorgegevens gedeeld met de Inspectie, de Jeugddoorlichting en het Ministerie. Middels de tweewekelijkse informatiebulletins wordt u op de hoogte gehouden van deze gesprekken. 4. Wij zijn van mening dat de samenstelling van de kopgroep op dit moment geen aanpassing behoeft, daar de juiste competenties hier vertegenwoordigd zijn.
Datum beantwoording <i>(in te vullen door afdeling)</i>	13 april 2021

Ingeleverd bij de griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	13 april 2021
--	---------------