

Schriftelijke vragen

Artikel 22 Verordening op de raadscommissies

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	
Datum ontvangst griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	
Datum	25 augustus 2023
Naam vragensteller	Fractie PvdA/GroenLinks, Nancy Raas-Tophoven, Jan Heshof
Vraag gericht aan	College
Onderwerp	Bezoek riviercruiseschepen aan Tholen-Stad afgelopen periode
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	<p>Onze fractie heeft ook vragen die niet alleen zijn gericht op de toekomst maar juist heden/verleden betreffen en waar gegevens over bekend zijn die we relevant achten:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Mag de huidige aanlegsteiger volgens Rijkswaterstaat (RWS) niet worden gebruikt voor cruiseschepen omdat daar ook schepen kunnen aanmeren met gevaarlijke stoffen? En dat dit ook een argument voor de gemeente is om een speciale aanlegsteiger voor riviercruiseschepen te beogen?2) De afgelopen periode zouden er riviercruiseschepen in de haven van Tholen-Stad zijn gesignaleerd. Kan het college inzicht geven in:<ul style="list-style-type: none">- Of dit inderdaad het geval is en zo ja: hoeveel riviercruiseschepen hebben de afgelopen 3 jaar de haven van Tholen-Stad aangedaan?- Of gedurende deze 3 jaren een trend zichtbaar is:<ul style="list-style-type: none">o stijgend, dalend, gelijk aantal cruiseschepeno welke dagen vertonen eventuele pieken in bezoek (werkdagen, zaterdag, zondag)o om hoeveel rederijen gaat het en springen er gedurende deze periode rederijen uit waarbij kan worden gesproken van een trouwe, terugkerende bezoeker?3) Leggen deze riviercruiseschepen in deze afgelopen periode aan bij de huidige aanlegsteiger voor reguliere scheepvaart?4) Welke maatregelen worden er in die situaties genomen zodat dit niet conflicteert met de eventuele aanwezigheid van gevaarlijke stoffen en dit tot potentieel gevaar leidt? Wordt gecontroleerd, geregistreerd en beoordeeld of aan de geldende regelgeving wordt voldaan en niemand onverantwoord aan gevaren wordt blootgesteld?5) Als dit de afgelopen jaren inderdaad op verantwoorde wijze goed te combineren was, waarom kan op deze voet niet door worden gegaan en is nu een speciale steiger vereist?6) Geeft de huidige situatie, de huidige stand van het aantal bezoeken, aanleiding voor de realisatie van een nieuwe steiger? Is er al sprake van dit breekpunt op basis van een terugblik op het aantal bezoeken van cruiseschepen de afgelopen jaren? Of is de aanleg van de nieuwe steiger vooral gebaseerd op een nog te realiseren gewenst groei?

	7) Als de afgelopen jaren het aanmeren van riviercruiseschepen op een verantwoorde wijze heeft kunnen plaatsvinden in de huidige situatie, zou ook kunnen worden volstaan met het aanbrengen van walstroom op de huidige steiger. Het op deze wijze aanbrengen van walstroom voor <i>alle</i> scheepvaart wordt al jaren door ons bepleit. Volgens de huidige plannen komt er alleen walstroom beschikbaar voor de nieuwe aanlegsteiger, dus alleen voor de cruiseschepen. Waarom niet voor alle scheepvaart? Inwoners klagen al lange tijd terecht over vieze uitstoot en geluidsoverlast.
Toelichting <i>(indien nodig)</i>	Aanleiding is dat volgens zeggen de gekozen positie van de beoogde aanlegsteiger voor riviercruiseschepen volgens RSW de enige geschikte plek zou zijn met het oog op de reguliere binnenvaart met ook gevaarlijke stoffen. Gecombineerd met waarnemingen dat de afgelopen jaren in de huidige situatie riviercruiseschepen zijn gesignaleerd in de haven van Tholen stad: een situatie waaruit blijkt dat het ook zonder speciale aanlegsteiger blijkbaar mogelijk is en ook verantwoord wordt geacht.

Antwoord van college/ burgemeester <i>(in te vullen door team)</i>	
Datum beantwoording <i>(in te vullen door team)</i>	

Datum ingeleverd bij griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	26 augustus 2023
---------------------------------------------------------------------------	------------------